



LESOTHO

National Overview 2003
by MISA Lesotho

Lesotho



by **THABO MOTLAMELLE**

Thabo Motlamele is a lawyer turned journalist with long experience in the Lesotho, regional and international media. He has worked for the BBC, Radio France International, The Star Foreign News Service, the Times of Swaziland and Public Eye. Presently he runs a media consultancy in Lesotho.

Since the advent of democratic rule in 1993, the Lesotho media has operated under a relatively free constitutional dispensation that extends a general protection of the freedom of expression to all citizens. The legal framework however leaves much to be desired. Several media-unfriendly laws still exist on the statute books and ought to be repealed. These include the Sedition Proclamation of 1937 and the Internal Security Act of 1984 amongst others. Government has yet to actively promote a media friendly legislative and policy framework through the enactment of media friendly laws such as a Freedom of Information (FOI) law and the introduction of an all-inclusive media policy.

Towards the close of 2003, the Principal Secretary in the Ministry of Communications, T_liso 'Mokela, on the occasion of the first ever Editors' Forum, promised that the Access and Receipt of Information Bill, drafted in 2000 by the Law Review Commission, would finally see its day in Parliament at the start of 2004. The editors suggested however that they would like to put the legislation to the litmus test of the Article XIX Principles on what FOI legislation should contain before its passage to Parliament.

Despite this promise, the relationship between government and the private independent media remains uneasy. Senior government officials, especially ministers, routinely avoid interviews and radio phone-ins with the privately owned media. The media also adroitly avoids confrontation with state officials by turning a blind eye to many incidences of corruption within the state machinery for fear of reprisals through withdrawal of government advertising. Government advertising sustains most media establishments.

The result has been no "direct government harassment including threats, injury to persons, assassinations, restrictive legislation, expulsion and/or exclusion from the country or censorship" as quoted by Set_abi Set_abi in the 2001 *So This Is Democracy?*

Lesotho's financially weak media has however faced some of these threats from different quarters. They have come in the form of a litany of defamation cases instituted by private individuals and political figures, within and outside the government. Since MoAfrika radio faced closure for alleged failure to make good on a payment of ZAR167 000 owed to Moeketsi Sello MP as compensatory and punitive damages for defamation, numerous plaintiffs have instituted defamation cases against the media.

An attempt to shut down MoAfrika radio through the issue of a writ of execution on behalf of Sello came on 15 May 2003. This was despite the fact that Sello had obtained judgement against *MoAfrika* newspaper, owned by CR Communications (Pty) Ltd. and not MoAfrika radio, owned by Third World Evangelical Movement for Human Rights and Democracy, a registered NGO.

Government could only see Ratabane Ramainoane the CEO, President and Editor of both media establishments respectively behind these actions. It would be naïve to assume the writ had been issued by Sello on his own initiative at a time when MoAfrika radio was also being

very vocal about government buying its ministers expensive Mercedes Benz Compressors while simultaneously seeking food donations for the starving poor in Lesotho. *Public Eye* newspaper faced a ZAR200 000 defamation suit from 'Makhopotso Lebona MP, the President of the major opposition Basotho National Party (BNP) Women's League over an article that claimed she had set a government vehicle issued to the former BNP deputy leader on fire in a jealous rage.

The paper was also sued by Molapo Qhobela MP, leader of the opposition Basutoland African Congress (BAC) seeking ZAR750 000 for defamation over an article that said he may have misappropriated ZAR1 350 belonging to the Basutoland Congress Party (BCP), of which he was leader before being deposed through a court case.

Mopshatla Mabitle MP, former Minister of Home Affairs sued *MoAfrika* newspaper for ZAR150 000 over a report that he may have been seen depositing cheques far in excess of his ministerial salary in 2000. *MoAfrika*, ever controversial, also faced a legal suit for ZAR2 million from businessman Cowson Seipobi over a 1996 article that reported on a rape case against him.

Retired army Colonel Mohanoe Lefosa sought ZAR70 000 from MoAfrika radio over a phone-in by a Catholic nun, Sister Christientia Mosito that he had vandalized church property during the 1998 political unrest. Advocate Haae Phoofole demanded ZAR200 000 from the ruling party mouthpiece, Mololi over its claim that he was in the habit of procrastinating and then withdrawing from cases he was likely to lose.

Mohahlaula newspaper, whose proprietor and editor, Afrika Molungoa passed away in 2003, faced a ZAR200 000 defamation suit from Minister of Trade and Industry, Mpho Malie over an article that claimed he had allowed the construction of sub-standard factories in the country. It is worth noting that some of the above incidents had taken place as far back as the 1980s.

The plaintiffs were encouraged by Sello's success against *MoAfrika* to pursue litigation. A statute of limitations (time-frame) within which a plaintiff can sue for defamation from the date of publication should be introduced to dissuade people with frivolous claims from trying to enrich themselves at the expense of the media. The unreasonably high claims by plaintiffs should also be discouraged. Mopshatla Mabitle, one of the plaintiffs cited above, sought relief amounting to hundreds of thousands of Rands against *The Mirror* but backed down when he was offered ZAR10 000 in cash or payments of ZAR25 000 over 12 months in an out-of-court settlement.

MISA-Lesotho should deploy the Media Legal Defense Fund (MLDF) in these cases with a brief for the lawyer to argue that the ridiculously high sums sought by plaintiffs will throttle alternative views by crippling the independent media. Mabitle's negotiated settlement must be used as a quantum of damages a plaintiff can seek. In court, plaintiffs must be made to quantify how they arrived at the amounts being requested.

To stem the tide of these defamation claims, the media fraternity and Government must urgently engage in honest deliberations that will lead to the formation of an all-inclusive media policy. Such policy should include self-regulation mechanisms, such as a media Ombudsman and/or a media council. Aggrieved people would have to take their grievances to these bodies before they could go to court.

The policy would have to include strategies for the freeing of regulatory mechanisms such as those in the broadcast and telecommunications sector. A case in point is the Lesotho Telecommunications Authority (LTA). It should set up frameworks for converting state run broadcasters into public utilities. Strategies for the development of ICTs must be incorporated in such a policy.

There would be a Code of Ethics to which all media practitioners should be bound and appropriate sanctions meted out by the self-regulation bodies.

The policy should allow for the formation of a media workers trade union. This comes in the wake of numerous expulsions of staff from *Public Eye* and *MoAfrika* amidst claims that some of them had been involved in embezzlement of funds. Both media establishments had expelled out to 17 staff. The figure is inclusive of radio presenters, journalists and administrative staff. Though MoAfrika Editor Candi Ramainoane believes the Lesotho media to be too small to accommodate a trade union, workers' rights and those of the employers can only be protected in an environment where there are workers' unions and employers' groupings.

Government in 2003 attempted to inform the public of the functions of different ministries through a series of state run radio and television broadcasts hosted by ministers. The Minister of Finance, Dr. Timothy Thahane went to the National Convention Centre (NCC) after delivering the budget speech and asked those present to ask him any question on the speech. All ministers avoided taking their explanations to the private independent radio stations.

The scramble for places in the small Lesotho TV studio and the many questions thrown at the ministers indicated the hunger for information Basotho (people of Lesotho) have. It remains to be seen whether Dr. Thahane will make good on his promise to set up information centres with television screens and telecommunications technology to allow rural folk to participate in the inquest of the 2004 budget.

Government's misplaced belief in its Public Relations Officers will have to be reviewed. Not all government ministries have PROs and for those that do have them, these act more as buffer zones against journalists on the quest for information than as agents of information sharing. Equally, it has to be taken into consideration that people's information needs differ and cannot all be addressed by PROs.

In Lesotho, certain media are favoured with information while others are denied access. South African media, especially SABC TV journalists and Lesotho's police newspaper journalists are favoured with information against those from the local private media.

Local journalists were denied access to engagements by the British Princess Royal during her visit in 2003 and reporters of *Mopheme* newspaper were denied information surrounding the death of army Colonel, Clifford Polisa. In the case of the former, the South African media were allowed entry to the royalty events and in the latter, the police newspaper that week published a full expose of the Polisa story. Some government ministries and parastatals officials do not start events unless a Lesotho TV crew is in attendance.

An unpalatable event in 2003 was the stoning of journalist Thabo Thakalekoala and his stablemate in Mopheme, T_episo Mcina by a marauding mob of street vendors angry at being forced to vacate city pavements where they peddled their wares.

The Lesotho media fraternity welcomed among its ranks Harvest FM radio owned by the Harvest FM Trust, an evangelical movement. The other new kid on the block was *Mosotho* newspaper, the Sesotho language sister of *Public Eye* owned by Voice Multimedia. Its formation was based purely on business considerations to produce a full-colour Sesotho language newspaper.

All in all, the Lesotho media landscape did not improve or regress much in 2003. Some promises have been made and performance on them shall have to be monitored rigorously in the years to come.

Lesotho



THABO MOTLAMELLE

Thabo Motlamele é um jurista que se tornou jornalista com longa experiência nos média de Lesotho e a nível regional e internacional. Trabalhou para a BBC, Rádio France Internacional, The Star News Service, Times of Swaziland e Public Eye. Presentemente, dirige uma firma de consultoria dos média no Lesotho.

Desde o advento da lei democrática em 1993, os órgãos de comunicação social do Lesotho têm operado sob um sistema constitucional relativamente livre, que garante uma protecção geral da liberdade de expressão a todos os cidadãos. O quadro legal deixa, contudo, muito a desejar. Existem ainda muitas leis para os média hostis nos códigos de leis dimanadas do Parlamento que clamam pela sua rejeição. Entre elas inclui-se a Proclamação de Sedição de 1937 e a Acta de Segurança Interna de 1984, entre outras. O Governo tem ainda que promover activamente um quadro legislativo e político para os média que seja amigável, através da promulgação de leis dos média amigáveis, tais como a lei de Liberdade de Informação (FOI) e a introdução de uma política dos média totalmente inclusiva.

Lá para finais de 2003, o Secretário Principal junto do Ministério das Comunicações, Tseliso Mokela, prometeu no primeiro Forum de Editores que, o Acesso e a confirmação de recepção da Proposta de Lei da Informação, elaborada em 2000, pela Comissão de Revisão da lei, poderia finalmente ver chegado o seu dia no parlamento, em princípios de 2004. Os editores gostariam, contudo, de sujeitar a legislação a uma análise dos Preceitos do Artigo XIX em que a Legislação da Liberdade de Informação deve conter, antes da sua passagem para o Parlamento.

Mau grado a promessa, o relacionamento entre o governo e os média independentes privados continua inquietante. Funcionários seniores do governo, especialmente ministros rotineiramente evitam entrevistas e comunicações telefónicas pela rádio com órgãos de informação privados. Os média também habilmente evitam a confrontação com funcionários estatais, fazendo vista grossa a muitos incidentes de corrupção dentro da máquina do Estado, com medo de represálias, através da retirada da publicidade governamental, que constitui a base de sustento da maioria dos órgãos de comunicação social.

O resultado tem sido a “não perseguição directa por parte do governo, incluindo ameaças, injúrias as pessoas, assassinatos, legislação restritiva, expulsão e/ou exclusão do país ou censura” referida no Setsabi Setsabi em 2001. Assim é a Democracia.

Os médias do Lesotho financeiramente fracos têm contudo, enfrentado algumas destas ameaças de diferentes quadrantes, que têm surgido em forma de uma litaia de casos de difamação instituída por individualidades privadas e figuras políticas, dentro e fora do governo. Desde que a rádio MoAfrika esteve quase na iminência de fechar por alegada mal sucedida resposta ao Rand 167 000-00 devida a Moeketsi Sello, como compensação por danos compensatórios e punitivos por difamação, numerosos queixosos instituíram casos de difamação contra os média.

Uma tentativa de silenciar a rádio MoAfrika, através da emissão de um mandado judicial de execução em nome de Sello apareceu em Maio de 2003, a despeito do facto de Sello ter logrado levar a julgamento o jornal MoAfrica, propriedade do CR Comunicações (Pty) Ltd, e não a rádio MoAfrika, propriedade do Movimento Evangélico do Terceiro Mundo para os Direitos Humanos e Democracia, uma ONG registrada.

O governo via apenas Ramainoane, Presidente e Editor de ambos os média como estando por detrás de todo o sarilho. Seria ingénuo assumir que o mandado judicial tinha sido emitido por Sello, por sua própria iniciativa, numa altura em que a rádio MoAfrika estava sendo muito persistente no caso de o governo estar a comprar para os seus ministros lustrosos e brilhantes Compressores Mercedes Benz, numa altura em que o Lesotho estava a solicitar donativos em bens alimentícios para os pobres esfomeados.

O Jornal *Public Eye* enfrentou um processo envolvendo ZAR 200 000.00 de indemnização por difamação, movido por Makhopotso Lebona, Presidente da Liga Feminina do maior partido da oposição, o Partido Nacional Basotho (BNP), num artigo em que se dizia que ela tinha ateado fogo a uma viatura do governo atribuída ao antigo líder-adjunto do BNP, na sequência de uma colérica cena de inveja.

O jornal foi também processado por Molao Qhobela, líder do partido opositor Congresso Nacional de Basutoland (BAC), pedindo uma indemnização de ZAR750 000.00 por difamação, na sequência de um artigo que dizia que ele se teria apropriado indevidamente de ZAR1 350.00 pertencentes ao Partido do Congresso de Basutoland (BCP), de que fora líder antes de ser deposto através de um caso judicial.

Mopshatla Mabitle, antigo Ministro dos Interior, processou *MoAfrika*, exigindo uma indemnização de ZAR10 000.00 devido a uma reportagem aludindo que ele teria sido visto a depositar cheques num valor de longe superior ao seu salário, em 2000. *MoAfrika*, sempre controverso, também enfrentou um processo legal na ordem de 2 milhões de randes, movido por um homem de negócios, Cowson Seipobi, na sequência de um artigo de 1996, reportando um caso de rapto contra ele.

O já reformado coronel do exército, Mohanoef Lefosa pediu ZAR70 000.00 à rádio MoAfrika, na sequência de um telefonema de uma freira católica, Irmã Christientia Mosito, que o acusava de ter vandalizado a propriedade da igreja durante a agitação política de 1998. O advogado Haae Phoofolo exigiu ZAR200 000.00 ao porta-voz do partido no poder, Mololi por este ter declarado que ele tinha o hábito de enganar para, se livrar de casos em que provavelmente sairia a perder.

O jornal *Mohahlaula*, cujo foi proprietário e editor, Afrika Molungoa, falecido em 2003, enfrentou uma multa de ZAR200 000.00 na sequência de um processo por difamação, movido pelo Ministro de Comércio e Indústria, Mpo Malie, devido a um artigo que aludia ao facto de ter permitido a algumas pessoas que construísem fábricas sub-padrão no país.

Vale a pena notar, que alguns dos incidentes reclamados datam da década de 80. Os queixosos, foram encorajados pelo sucesso de Sello contra *MoAfrika*. Um decreto de limitações (tempo-quadro) dentro do qual um queixoso pode processar por difamação a partir da data da publicação deve ser introduzido, para dissuadir as pessoas com reclamações fúteis de tentar enriquecer à custa dos média.

As reclamações despropositadas de queixosos devem igualmente ser desencorajadas. Opshatla Mabitle, um dos queixosos, pediu um montante de auxílio de centenas de milhares de randes contra o *Mirror* mas recuou, quando lhe foram oferecidos ZAR10 000.00 em dinheiro vivo, ou ZAR25 000.00 ao longo de 12 meses num acordo extra-judicial.

O MISA-Lesotho, deve abrir com brevidade um Fundo de Defesa Legal dos média (MLDF) para estes casos, para o jurista provar que as elevadas somas ridiculamente pedidas por queixosos

irão sufocar os aspectos alternativos, estropiando os mídia independentes. A decisão negociada de Mabitle, deve ser usada como padrão para aquilo que um queixoso pode solicitar. No tribunal, os queixosos devem ser obrigados a quantificar como chegaram às ridículas somas que pretendem.

Para conter a onda destas reclamações por difamação, a fraternidade dos mídia e o Governo devem urgentemente empenhar-se em deliberações honestas que levarão à formação de uma política dos media totalmente inclusiva. Tal política, deve incluir mecanismos de auto-regulamentação, tais como um Ombudsman e ou um conselho dos mídia. As pessoas ofendidas, teriam de levar as suas razões de queixa a estes corpos antes de irem ao tribunal.

A política teria que incluir estratégias para a libertação dos mecanismos regulatórios, tais como os dos sectores da radiodifusão e telecomunicações. Um exemplo concreto, é o da Autoridade de Telecomunicações do Lesotho (LTA). Devem-se encontrar fórmulas de conversão de empresas de radiodifusão estatais em serviços públicos. Estratégias para o desenvolvimento dos ICTs devem ser incorporadas numa tal política. Haveria um Código de Ética ao qual todos os profissionais dos mídia se devem cingir e serem determinadas sanções apropriadas pelos corpos de auto-regulamentação.

A política, deve permitir a formação de um sindicato dos trabalhadores dos mídia. Isso vem na sequência das numerosas expulsões do pessoal do *Public Eye* e *MoAfrika* entre reclamações de que alguns deles tinham estado envolvidos em desvios de fundos. Aqueles dois órgãos de informação expulsaram mais de 17 dos seus trabalhadores. O número inclui apresentadores da rádio, jornalistas e pessoal administrativo. Apesar de o editor do *MoAfrika*, Candi Ramainoane acreditar que os mídia do Lesotho são bastante pequenos para acomodar um sindicato, os direitos dos trabalhadores e dos empregadores só podem ser protegidos num ambiente em que haja sindicatos de trabalhadores e agrupamentos de empregadores.

Em 2003, o Governo tentou trazer a informação para o público através de uma série de rádios estatais e televisões, em que os ministros explicavam as funções dos seus ministérios. O ministro das Finanças, Dr. Timothy Thahane, foi ao Centro de Convenção Nacional (NCC), e depois de pronunciar o discurso orçamental pediu aos presentes para lhe colocarem qualquer questão relacionada com o dito discurso. Todos os ministros evitavam levar as suas explicações às estações de rádio privadas independentes.

A concorrência renhida por lugares no pequeno estúdio da TV do Lesotho e as várias questões colocadas aos ministros, davam sinal da fome pela informação que a população do Lesotho tem. Poderemos esperar com o coração nas mãos para ver se o Dr. Thahane, cumprirá com a sua promessa de abrir centros de informação com tecnologia de televisão e telecomunicações para permitir que o povo das zonas rurais possa participar na averiguação do orçamento do ano 2004.

A crença inoportuna do Governo nos seus oficiais de Relações Públicas, terá que ser revista. Nem todos os ministros possuem PROs, e aqueles que os possuem, tais PROs funcionam mais como zonas amortecedoras utilizadas contra jornalistas na busca de informação detida por sêniores funcionários públicos. Por outro lado, a informação popular precisa de ser diferente e não pode estar de todo sob tutela dos PROs.

No Lesotho, certos mídia são favorecidos com informação, enquanto a outros é negado o acesso à mesma. Os mídia sul-africanos, em especial os jornalistas da TV SABC e jornalistas do jornal da polícia do Lesotho são favorecidos com informação, em detrimento dos órgãos de

informação privados locais.

Aos jornalistas locais foi negado o acesso a compromissos de casamento da princesa Real Britânica, durante a visita que esta efectuou em 2003, e aos repórteres do jornal *Mopheme* foi negada informação em torno da morte do coronel do exército, Clifford Polisa. Aos media sul-africanos, foi permitida a entrada em cerimónias da realeza. Nessa semana, o jornal da polícia tornou pública a estória completa de Polisa. Alguns ministros do Governo e oficiais paraestatais não dão início a cerimónias, a não ser na presença do pessoal da TV do Lesotho.

Um escandaloso incidente no jornalismo do Lesotho aconteceu em 2003, com o apedrejamento de Thabo Thakalekoala e seu fiel companheiro no *Mopheme*, Tsepiso Mcina, por uma multidão enfurecida de vendedores de rua vítima de pilhagem, ao ser forçada a sair dos passeios da cidade onde desenvolvia a actividade de venda dos seus produtos.

A fraternidade dos media do Lesotho acolheu nas suas fileiras a rádio Harvest FM, propriedade do “Harvest FM Trust”, um movimento evangélico. Outro “miúdo” na mesma esteira foi o jornal *Mosotho*, irmã de língua Sesotho do Public Eye, propriedade da Voz Multimedia. A sua formação baseou-se puramente em considerações de negócios para tapar um buraco do jornal totalmente a cores de língua Sesotho.

Considerando bem as coisas, o quadro dos media do Lesotho não melhorou nem regrediu muito em 2003. As promessas foram feitas, e a sua concretização terá que ser monitorada rigorosamente nos próximos anos.

■ ALERTS

• **DATE: February 17, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Candi Ramainoane

VIOLATIONS: Victory (positive judgement)

On February 17 2003, High Court Judge Semapo Peete ruled in favour of the weekly Sesotho tabloid newspaper *MoAfrika*. *MoAfrika* editor Candi Ratabane Ramainoane was summoned to court to explain why he should not be ordered to remove an announcement that appears in the top right-hand corner of the front page of every issue of his newspaper.

Judge Peete rejected the argument that the announcement dealt with a matter that was before the courts and therefore could not be discussed publicly.

He added that although the High Court was the bulwark of the essential freedoms of Lesotho's newly acquired democracy, the press did not have "carte blanche" to abuse the rule against commenting on cases before the courts without good cause and a true sense of responsibility. Peete ruled that the *MoAfrika* announcement was protected by Section 14 of the Constitution, which upholds freedom of expression and press freedom.

• **DATE: May 15, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Thabo Thakalekoala

VIOLATIONS: Censored

Thabo Thakalekoala, sub-editor of *Mopheme*, a weekly English-language newspaper in Lesotho, has repeatedly been denied information relating to the treatment of Katleho Malataliana, a former member of the Lesotho Defence Force (LDF). Malataliana was arrested in November 1998, along with other LDF members, and later convicted of mutiny against senior officers and the government.

Thakalekoala's investigation into the circumstances surrounding Malataliana's hospitalisation began after he received several tips from family members and other patients at the Queen Elizabeth II Hospital about the prisoner's ill-treatment. Malataliana was transferred from Maseru Central Prison, where he had been incarcerated since 1999, in early April 2003 after he suffered a stroke.

Thakalekoala has been investigating reports of possible human rights violations against Malataliana since being told that he was handcuffed and had his legs chained to his hospital bed.

• **DATE: June 16, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: MoAfrika Radio

VIOLATIONS: Legislation (sued)

Late on June 16 2003, MoAfrika Radio went off the air until midday (local time) on June 17. The broadcast shutdown was intended to raise public attention and financial support to help the station pay off a civil defamation suit pending against it.

On May 15 2003, MoAfrika Radio was served with a writ of execution by agents of the High Court of Lesotho to seize all movable property from the station's premises as well as the personal property at Ramainoane's residence.

The court agents were informed that they could not continue with the seizure of property as Ramainoane was out of the country. They indicated that they would return to execute their duty at another date when the editor would be present.

MoAfrika Radio faces closure due to a High Court judgment in favour of Moeketsi Sello in a civil defamation case.

The judgment was passed on December 22 1999 and re-affirmed by the Appeals Court in October 2000.

• **DATE: July 2, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: T'sepiso Mncina, Thabo Thakalekoala

VIOLATIONS: Beaten (injured)

On July 2 2003, two journalists were injured while covering protests by street vendors in the main Maseru bus-stop area. The street vendors were protesting to the police, who wore protective clothing and were armed with pump-action shotguns, and to Maseru city councillors about their eviction from the streets of Maseru.

• **DATE: July 19, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Local media

VIOLATIONS: Censored

Local media were denied access to the official visit of Britain's Princess Anne to Lesotho even though South African media were able to cover the events.

• **DATE: July 23, 2003**

PERSONS/INSTITUTIONS: Mohahlaula

VIOLATIONS: Legislation (sued)

On July 23 2003, the weekly Sesotho tabloid *Mohahlaula*, published by Makaung Printers and Publishing (Pty) Ltd in Lesotho, was served with a summons for civil defamation by the legal representatives of Minister of Trade and Industry Mpho Malie.

The summons demands that the newspaper, its editor Pofane Molungoa and the publishing company pay M200,000 (approx. US\$26,500) in damages and cover the cost of the lawsuit, as well as any alternative relief granted by the court, at an interest rate of 18.5% per annum.